



Samenvatting

Het college heeft besloten de VvE Henric van Veldekeplein/Papenstraat een last onder bestuursdwang op te leggen om de aan beide zijden van de Kanunnikencour door de VvE illegaal geplaatste verkeers/toegangsborden te (doen) verwijderen.

Beslispunten

1. Het college legt de VvE Henric van Veldekeplein/Papenstraat een last onder bestuursdwang op om over te gaan tot verwijdering van de aan beide zijden illegaal door hen geplaatste verkeers/toegangsborden.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 11 juni 2024:

Conform.



1. Aanleiding

Wij hebben ruim een jaar geleden een verzoek gekregen van een aantal bewoners van de Kanunnikencour om deze straat aan de openbaarheid te onttrekken. Deze bewoners geven aan dat men tijdens evenementen op het Vrijthof maar ook s'avonds en s'nachts diverse vormen van overlast ondervindt zoals geluidsoverlast, het dumpen van afval en het aanbrengen van graffiti e.d. Om dit tegen te gaan wil men aan beide zijden van de Kanunnikencour (H. van Veldekeplein respectievelijk Papestraat-Bouillonstraat) hekwerken met poorten plaatsen zodat de straat dan niet toegankelijk is voor het publiek. Het voornemen van deze bewoners is om de Kanunnikencour met name s'avonds en s'nachts én tijdens evenementen af te sluiten.

Vooruitlopend daarop zijn door of in opdracht van een of meerdere bewoners van de VvE Henric van Veldekeplein/Papestraat in het najaar 2022 illegaal toegangsborden/verkeersborden geplaatst aan beide zijden van de Kanunnikencour (zijde H. van Veldekeplein/Vrijthof respectievelijk zijde Bouillonstraat/Papestraat). Die borden wekken de indruk dat de Kanunnikencour niet openbaar is als bedoeld in de Wegenwet/Wegenverkeerswet.

Naar aanleiding van dit verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid meldden zich destijds ook een aantal andere bewoners van de Kanunnikencour die verklaarden tegen dergelijke maatregelen te zijn. Volgens hen is het inherent aan het wonen in de binnenstad dat er een zekere mate van overlast optreedt. Zij wijzen het ontstaan van een "gated community" af. Zij gaven verder aan tevreden te zijn met de maatregelen die de gemeente op dit moment neemt tijdens carnaval¹.

N.a.v. hiervan is begin februari 2023 een draagvlakonderzoek gestart op basis waarvan uiteindelijk op 28 november 2023 door uw college is besloten om niet over te gaan tot onttrekking van de Kanunnikencour aan de openbaarheid. Daaraan ging nog een overleg vooraf van de wethouders Aarts en Bastiaans met verzoekers. Het besluit van het college is vatbaar voor beroep bij Gedeputeerde Staten van Limburg op grond van de Wegenwet en zo'n beroep is ook ingediend door de betrokken aanvragers. De verwachting is dat Gedeputeerde Staten medio dit jaar een besluit zullen nemen m.b.t. dit beroepschrift. De verwachting is dat het collegebesluit van 28 november 2023 bevestigd zal worden. Tegen dát besluit van Gedeputeerde Staten is daarna nog een rechtsgang mogelijk naar de Raad van State.

De illegaal geplaatste (verkeers)borden (zie foto bord, zijde H. van Veldekeplein) hebben wij aanvankelijk gedoogd om het proces, dat liep tijdens het in 2023 uitgevoerde draagvlakonderzoek, niet te verstoren. In het kader van de besluitvorming van 28 november 2023 is aangegeven dat verwijdering van die borden in de rede ligt en dat is ook gecommuniceerd.

¹ Tijdens carnaval sluit de gemeente de Kanunnikencour af met bouwhekken aan de zijde van het H. van Veldekeplein. Afgelopen jaar is gekozen voor een afsluiting met hekwerken aan beide zijden van de Kanunnikencour.



Foto te verwijderen bord aan de Kanunnikencour, zijde H. van Veldekeplein/Vrijthof; aan de andere kant (Papenstraat) staat een identiek bord.

2. Context

Overwogen is om stadsbeheer de illegaal geplaatste borden te laten weghalen. In overleg met wethouder Aarts is echter besloten om dit achterwege te laten en dit via een formeel te voeren procedure (dus langs “koninklijke” weg) te bewerkstelligen door middel van het aanschrijven van de VvE H. van Veldekeplein/Papenstraat. Reden hiervan is dat deze kwestie door diverse belanghebbenden zeer principiële wordt benaderd en mede daardoor sowieso al erg gejuridiseerd is. M.b.t. deze illegaal geplaatste borden heeft de VvE eind december 2024 per mail aangegeven dat deze daar zijn geplaatst op basis van de door de VvE gestelde eigendomsrechten m.b.t. de ondergrond (daar ligt een parkeergarage, de gemeente heeft ter plekke van de weg een beperkt zakelijk recht van opstal). De VvE heeft ons aangegeven dat zij die borden daar op een rechtmatige wijze heeft geplaatst en ziet het weghalen van die borden als een inbreuk op haar eigendomsrechten m.b.t. de ondergrond.



3. Gewenste situatie

Vast staat dat de Kanunnikencour een weg is in de zin van de Wegenwet en de Wegenverkeerswet. Daarnaast is sprake van een openbare weg in de zin van artikel 4 van de Wegenwet waardoor gebruik van het openbaar verkeer geduld moet worden.

De Verordening fysieke leefomgeving bepaalt dat het verboden is om zonder vergunning van het college de weg of een gedeelte daarvan anders te gebruiken dan overeenkomstig de bestemming. De geplaatste borden horen daar niet, voldoen niet aan de ter zake toepasselijke (verkeers)regelgeving en leveren daarmee een gevaar op voor de bruikbaarheid van de weg c.q. voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan. Ook is het illegaal plaatsen van dergelijke borden te beschouwen als een belemmering voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg. Het kan niet zo zijn dat particulieren dergelijke borden op de openbare weg plaatsen omdat dit hen uitkomt, dit is een expliciete taak van de wegbeheerder, i.c. de gemeente Maastricht.

Tegen deze achtergrond is de VvE H. van Veldekeplein/Papenstraat bij brief van 25 januari 2024 aangeschreven waarin de VvE is gevraagd de geplaatste borden weg te halen. Die brief is bij wijze van voornemenbesluit geformuleerd waarbij is aangegeven dat men een last onder bestuursdwang gaat ontvangen indien men niet zelf over gaat tot verwijdering van die borden. Ook kon men hiertegen een zienswijze indienen. Hiermee wordt formeel voldaan aan 4:8 van de Awb welk artikel voorschrijft dat een niet-aanvrager die naar verwachtingen bedenkingen zal hebben tegen een aan hem gestuurde beschikking, de gelegenheid moet hebben daartegen een zienswijze in te dienen. Op dit voornemenbesluit is niet gereageerd en er is ook niet overgegaan tot het verwijderen van de betreffende borden.

Dat betekent dat wij uw college thans voorstellen de VvE H. Van Veldekeplein/Papenstraat een last onder bestuursdwang op te leggen. In de (bijgevoegde) concept – beschikking wordt de VvE drie weken de tijd gegeven over te gaan tot verwijdering van de beide borden. Dit dient vooraf te worden gemeld aan Stadsbeheer die dan kan controleren of de weg ter plekke nog hersteld moet worden. Omdat dit waarschijnlijk beperkt blijft tot het terugplaatsen van enkele keien op de plaatsen waar de borden nu staan is in de betreffende last aangegeven dat stadsbeheer die actie voor eigen rekening en risico uitvoert. Indien de VvE onverhoopt blijft weigeren haar medewerking te verlenen dan zal stadsbeheer de borden zelf gewoon kunnen weghalen en het wegdek ter plekke herstellen. In dat geval komen de kosten voor het weghalen van de borden en het herstel van het wegdek voor rekening van de VvE. Achteraf kan die rekening zonodig middels een dwangbevel ingevorderd worden. Tegen de bestuursdwangaanschrijving zelf kan nog bezwaar worden ingediend en eventueel beroep bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State. Omdat het niet aannemelijk is dat de VvE een spoedeisend belang kan aantonen lijkt een administratief kort geding tegen bestuursdwangbesluit niet kansrijk.



Dat betekent dat de tenuitvoerlegging (weghalen van het bord door stadsbeheer), na het ongebruikt verstrijken dan de in de bestuursdwangsaanchrijving te stellen termijn (3 weken), normaalgesproken niet zal behoeven te wachten op de afwikkeling van de eventuele (hoger) beroepsprocedures.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

N.v.t.

5. Effect op de openbare ruimte

Het betreft een kleine ingreep in de openbare ruimte die door effectuering van de last onder bestuursdwang weer in de oude staat wordt hersteld.

6. Personeel en organisatie

N.v.t.

7. Informatiemanagement en automatisering (incl. Smart City)

N.v.t.

8. Financiën

De beperkte kosten om het wegdek te herstellen kunnen binnen de normale bedrijfsvoering worden opgevangen. Indien verwijdering van de borden én herstel van de weg plaats vinden als bestuursdwangmaatregel dan zullen de hiervoor reëel gemaakte kosten worden verhaald op de VvE.

9. Aanbestedingen

N.v.t.

10. Participatie tot heden

Belanghebbende partijen hebben, gezien de voorgeschiedenis en looptijd van deze kwestie, ruim voldoende gelegenheid gehad hun inbreng te leveren. Er hoeft dus verdere invulling te worden gegeven aan participatie, anders dan datgene wat voortvloeit uit de wet.

11. Voorstel

1. Het college legt de VvE Henric van Veldekeplein/Papenstraat een last onder bestuursdwang op om over te gaan tot verwijdering van de aan beide zijden illegaal door hen geplaatste verkeers/toegangsborden.



12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Na verzending van de last onder bestuursdwang staat bezwaar open tegen de beslissing, daarna beroep bij de rechtbank en daarna hoger beroep bij de Raad van State. Een eventueel bezwaarschrift schorst de tenuitvoerlegging (het weghalen van de borden door Stadsbeheer) niet. Gezien het ontbreken van een spoedeisend belang is de verwachting dat een kort geding bij de voorzieningenrechter om het weghalen van de borden te voorkomen, weinig kansrijk is.

Collegevoorstel